



Kalite Koordinatörlüğü

Değerlendirme Raporu





2025-2026 BAHAR YARIYILI
DERS VE ÖĞRETİM ELEMANI DEĞERLENDİRME ANKETİ

Değerlendirme Raporu

Kalite Koordinatörlüğü

2026

İÇİNDEKİLER

1. Giriş.....	4
2. Araştırmanın Kapsamı ve Veri Yapısı	4
3. Değerlendirme Ölçeğinin Boyutları	5
3.1. Ders içeriği ve öğrenme süreci	5
3.2. Ölçme ve değerlendirme.....	6
3.3. Öğretim elemanı.....	6
3.4. Genel değerlendirme	6
4. Geçerli Değerlendirme Sayılarının Analizi.....	6
5. Birim Bazlı Genel Bulgular	7
5.1. Ders içeriği ve öğrenme süreci alt boyutu	10
5.2. Ölçme ve değerlendirme alt boyutu.....	10
5.3. Öğretim elemanı alt boyutu.....	10
5.4. Genel değerlendirme	11
5.5. Birimler arası karşılaştırmalı değerlendirme.....	11
6. Güçlü Yönler ve Geliştirilmesi Gereken Alanlar	12
6.1. Güçlü yönler	12
6.2. Geliştirilmesi gereken alanlar	13
7. Sonuç ve Öneriler.....	13

1. Giriş

Bu rapor, Trabzon Üniversitesi tarafından 2025-2026 bahar yarıyılında uygulanan Ders ve Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi sonuçlarının analizi ve değerlendirmesini içermektedir. Raporlamanın temelini, ankette yer alan soru tanımları, birimlerin geçerli değerlendirme sayıları ve akademik birim bazlı ortalama puanlar oluşturmaktadır. Anket, 21 sorudan oluşmakta ve dersin pedagojik tasarımı ve öğrenme çıktıları, ölçme-değerlendirme süreçlerinin nesnelliği ve geçerliliği, öğretim elemanının mesleki yetkinliği ve genel memnuniyet düzeyi olmak üzere dört temel boyutta değerlendirme sunmaktadır. Bu yapı, eğitim-öğretim süreçlerinin izlenmesi açısından çok boyutlu bir analitik zemin oluşturmaktadır.

Öğrenci değerlendirmeleri, eğitim-öğretim süreçlerinin doğrudan öğrenciler tarafından algılanan yönlerini izlemek bakımından önemli bir geri bildirim mekanizmasıdır. Bununla birlikte, bu tür verilerin yorumlanmasında ortalama puanlar tek başına yeterli olmamakta; soru boyutlarının birbirleriyle ilişkisi, birimler arasındaki farklılaşma ve genel değerlendirme maddelerinin alt boyutlardan nasıl ayrıştığı birlikte ele alınmalıdır. Bu raporda da temel yaklaşım bu bütüncül değerlendirme çerçevesidir.

2. Araştırmanın Kapsamı ve Veri Yapısı

Araştırmanın veri seti, 2025-2026 bahar yarıyılında Üniversitenin akademik birimlerinde gerçekleştirilen ders ve öğretim elemanı değerlendirme anketlerinden oluşmaktadır. Rapor, toplamda 1.171.212 değerlendirme üzerinden hazırlanmıştır. Bu sayı, veri setinin kurumsal düzeyde geniş bir geri bildirim hacmine sahip olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte değerlendirme sayısı ile öğrenci sayısının aynı kavram olmadığı dikkate alınmalıdır; bir öğrenci dönem içerisinde sorumlu olduğu tüm dersler için anketi ayrı ayrı cevaplamıştır.

Anket 21 maddeden oluşmaktadır. İlk altı madde ders içeriği ve öğrenme sürecini; 2.01-2.06 arası kodlu maddeler ölçme ve değerlendirmeyi; 3.01-3.07 arası kodlu maddeler öğretim elemanının ders içi ve ders dışı uygulamalarını; 4.01 ve 4.02 kodlu maddeler ise sırasıyla dersin ve ders sorumlusunun genel değerlendirmesini ölçmektedir. Değerlendirmede 5'li Likert ölçeği kullanılmıştır. Ölçekte (1) Çok kötü, (5) ise Çok iyi ifadelerine karşılık gelmektedir. Ankette kullanılan sorular aşağıda yer alan Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1. Değerlendirme Anketinde Yer Alan Sorulara İlişkin Açıklamalar

Soru Kodu	Soru	Değerlendirme Ölçeği
1.01	Ders içeriğinin amacıyla uygunluğu	(1) Çok Kötü (2) Kötü (3) Orta (4) İyi (5) Çok İyi
1.02	Ders materyalinin güncelliği ve yeterliliği	
1.03	Dersin düşünme yeterliliğini geliştirme özelliği	
1.04	Dersin kazandırdığı bilgi ve beceri	
1.05	Dersin anlaşılabilirliği	
1.06	Dersin öğrenme sürecine aktif katılımı ve etkileşimi sağlayabilme özelliği	
2.01	Yarıyıl içi değerlendirme yöntemi (ödev, proje, sınav, performans, vb.)	
2.02	Sınav sorularının anlaşılabilirliği	
2.03	Sınav sorularının ders içeriğiyle uyumu	
2.04	Sınav süresinin yeterliliği	
2.05	Sınav, ödev, proje veya performansın değerlendirme objektifliği	
2.06	Sınav sonuçlarının (not listeleri) zamanında ve düzenli duyurulması	
3.01	Öğretim elemanının anlaşılabilir dil kullanım yeteneği ve sunumu	
3.02	Öğretim elemanının derse hazırlanması ve önemli hususları vurgulaması	
3.03	Öğretim elemanının soru sormayı ve düşünmeyi özendirme	
3.04	Öğretim elemanının ders içinde öğrenci ile diyalog kurması / hoşgörüsü	
3.05	Öğretim elemanının ders saatlerine uyması	
3.06	Öğretim elemanının öğrenciyi araştırmaya yönlendirme gayreti	
3.07	Öğretim elemanının ders saatleri dışında öğrenciye yaklaşımı	
4.01	Genel olarak değerlendirdiğinizde bu ders	
4.02	Genel olarak değerlendirdiğinizde ders sorumlusu	

3. Değerlendirme Ölçeğinin Boyutları

3.1. Ders içeriği ve öğrenme süreci

1.01-1.06 maddeleri dersin amaçla uyumu, materyal yeterliliği, düşünme becerilerini geliştirme, bilgi ve beceri kazandırma, anlaşılabilirlik ve aktif katılım/etkileşim boyutlarını kapsamaktadır. Bu boyut, dersin yalnızca içerik aktarımı değil, öğrencinin öğrenme sürecindeki deneyimi açısından da değerlendirilmesini sağlamaktadır.

3.2. Ölçme ve değerlendirme

2.01-2.06 maddeleri değerlendirme yönteminin uygunluğu, sınav sorularının anlaşılabilirliği ve içerikle uyumu, sınav süresinin yeterliliği, değerlendirme objektifliği ve sonuçların zamanında duyurulması konularını kapsamaktadır. Bu nedenle boyut, öğrencinin ölçme sürecinin adilliği ve işleyişine yönelik algısını yansıtmaktadır.

3.3. Öğretim elemanı

3.01-3.07 maddeleri öğretim elemanının anlatım ve sunumu, derse hazırlığı, düşünmeye teşvik etmesi, öğrenciyle iletişimi, ders saatlerine uyumu, araştırmaya yönlendirmesi ve ders dışındaki yaklaşımını değerlendirmektedir.

3.4. Genel değerlendirme

4.01 ve 4.02 maddeleri öğrencinin dersi ve ders sorumlusunu bütüncül olarak değerlendirmesini amaçlamaktadır. Bu iki madde, alt boyutlarda elde edilen değerlendirmelerin genel algıya nasıl yansıdığını izlemek açısından önemlidir.

4. Geçerli Değerlendirme Sayılarının Analizi

Tablo 2'de 19 akademik birime ait geçerli değerlendirme sayıları sunulmaktadır. Birimler arasında değerlendirme hacmi bakımından belirgin farklılıklar bulunmaktadır. En yüksek veri sırasıyla Fatih Eğitim Fakültesinde (n=303.114), ardından İlahiyat Fakültesi (n=125.223), Spor Bilimleri Fakültesi (n=90.489), Vakfıkebir Meslek Yüksekokulu (n=80.241) ve Beşikdüzü Meslek Yüksekokulunda (n=78.477) bulunmaktadır. En düşük değerlendirme sayısı ise Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsündedir (n=567). Toplam sayı 1.171.212 olarak raporlanmıştır. Birimlerin bölüm/program sayıları, kontenjanları ve doluluk oranları bu noktada belirleyici olmaktadır.

Tablo 2. Birimlerin Geçerli Değerlendirme Sayıları

Birim	Değerlendirme Sayısı
Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsü	567
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü	24.675
Bilgisayar ve Bilişim Bilimleri Fakültesi	26.019
Fatih Eğitim Fakültesi	303.114
Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakültesi	16.905
Hukuk Fakültesi	39.396
İlahiyat Fakültesi	125.223
İletişim Fakültesi	63.546
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	57.414
Siyasal Bilgiler Fakültesi	43.323
Spor Bilimleri Fakültesi	90.489
Devlet Konservatuvarı	13.209
Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	36.750
Beşikdüzü Meslek Yüksekokulu	78.477
Çarşıbaşı Meslek Yüksekokulu	34.524
Şalpazarı Meslek Yüksekokulu	35.490
Tonya Meslek Yüksekokulu	76.356
Turizm ve Otelcilik Meslek Yüksekokulu	25.494
Vakfıkebir Meslek Yüksekokulu	80.241
TOPLAM	1.171.212

5. Birim Bazlı Genel Bulgular

Aşağıda sunulan Tablo 3'te 21 sorunun her biri için birim bazında ortalama puanlar, genel ortalama ve son sütunda minimum ve maximum değerler yer almaktadır. Birimlerin genel ortalamaları 3,61 ile 4,75 arasında değişmektedir. Bu aralık, 5'li ölçeğin üst yarısında yoğunlaşan bir değerlendirme yapısına işaret etmektedir.

Genel ortalamalar bakımından 4,70'in üzerinde değere sahip iki birim dikkat çekmektedir: Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsü (4,75) ve Lisansüstü Eğitim Enstitüsü (4,72). Bu iki birimi Şalpazarı Meslek Yüksekokulu (4,26) izlemektedir. Öte yandan Bilgisayar ve Bilişim Bilimleri Fakültesi 3,61; Vakfıkebir Meslek Yüksekokulu 3,71 ve Çarşıbaşı Meslek Yüksekokulu 3,73 genel ortalamaya sahiptir.

Tablo 3. Birim Bazlı Puanlar

Birim	1.01	1.02	1.03	1.04	1.05	1.06	2.01	2.02	2.03	2.04	2.05	2.06	3.01	3.02	3.03	3.04	3.05	3.06	3.07	4.01	4.02	Genel Ortalama	Min-Max Değer
Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmî Enstitüsü	4,81	4,74	4,74	4,74	4,74	4,78	4,78	4,74	4,78	4,78	4,70	4,74	4,74	4,78	4,78	4,78	4,81	4,78	4,78	4,67	4,67	4,75	4,67-4,81
Lisansüstü Eğitim Enstitüsü	4,73	4,71	4,73	4,72	4,72	4,73	4,71	4,72	4,73	4,72	4,72	4,73	4,71	4,71	4,73	4,72	4,73	4,73	4,72	4,65	4,67	4,72	4,65-4,73
Bilgisayar ve Bilişim Bilimleri Fakültesi	3,62	3,61	3,60	3,62	3,60	3,60	3,62	3,64	3,63	3,66	3,61	3,63	3,60	3,62	3,61	3,62	3,64	3,61	3,63	3,54	3,57	3,61	3,54-3,66
Fatih Eğitim Fakültesi	4,11	4,10	4,10	4,10	4,10	4,11	4,09	4,09	4,10	4,10	4,10	4,10	4,11	4,11	4,11	4,11	4,12	4,11	4,12	4,08	4,10	4,10	4,08 -4,12
Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakültesi	4,05	4,05	4,05	4,07	4,06	4,07	4,05	4,05	4,07	4,07	4,07	4,07	4,02	4,06	4,04	4,06	4,07	4,07	4,07	4,02	4,06	4,06	4,02-4,07
Hukuk Fakültesi	4,30	4,06	4,07	4,06	4,06	4,05	4,05	4,05	4,06	4,07	4,07	4,07	4,07	4,08	4,06	4,07	4,08	4,07	4,07	4,03	4,06	4,06	4,03-4,08
İlahiyat Fakültesi	4,01	4,01	4,01	4,01	4,01	4,00	3,99	3,99	4,01	4,01	4,01	4,01	4,02	4,02	4,02	4,02	4,03	4,02	4,03	4,01	4,03	4,01	3,99-4,03
İletişim Fakültesi	3,83	3,82	3,83	3,83	3,83	3,83	3,82	3,82	3,83	3,83	3,83	3,84	3,83	3,83	3,83	3,83	3,83	3,83	3,83	3,77	3,78	3,82	3,77-3,84
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	3,99	3,98	3,99	3,99	3,99	3,99	3,99	3,98	3,99	4,00	4,00	3,99	4,01	4,01	4,00	4,02	4,03	4,02	4,02	3,97	4,00	4,00	3,97-4,03
Siyasal Bilgiler Fakültesi	3,78	3,78	3,78	3,79	3,79	3,79	3,80	3,80	3,80	3,79	3,79	3,81	3,81	3,82	3,83	3,83	3,82	3,81	3,83	3,76	3,80	3,80	3,76-3,83

Birim	1.01	1.02	1.03	1.04	1.05	1.06	2.01	2.02	2.03	2.04	2.05	2.06	3.01	3.02	3.03	3.04	3.05	3.06	3.07	4.01	4.02	Genel Ortalama	Min-Max Değer
Spor Bilimleri Fakültesi	3,91	3,89	3,91	3,90	3,91	3,90	3,90	3,90	3,89	3,89	3,89	3,90	3,89	3,88	3,88	3,88	3,88	3,88	3,88	3,82	3,83	3,89	3,82-3,91
Devlet Konservatuvarı	4,17	4,17	4,16	4,17	4,16	4,17	4,19	4,18	4,17	4,18	4,18	4,18	4,16	4,16	4,15	4,16	4,16	4,17	4,14	4,15	4,15	4,17	4,14-4,19
Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu	3,97	3,95	3,96	3,96	3,96	3,96	3,97	3,96	3,97	3,97	3,96	3,98	4,00	3,99	3,98	4,00	4,00	3,99	4,00	3,92	3,95	3,97	3,92-4,00
Beşikdüzü Meslek Yüksekokulu	3,88	3,87	3,88	3,87	3,87	3,86	3,87	3,86	3,87	3,87	3,87	3,87	3,87	3,87	3,88	3,87	3,88	3,87	3,88	3,82	3,83	3,87	3,82-3,88
Çarşıbaşı Meslek Yüksekokulu	3,71	3,73	3,74	3,74	3,74	3,74	3,71	3,72	3,74	3,74	3,71	3,71	3,71	3,73	3,72	3,73	3,75	3,74	3,73	3,70	3,72	3,73	3,70 -3,75
Şalpazarı Meslek Yüksekokulu	4,24	4,24	4,24	4,24	4,25	4,25	4,24	4,24	4,25	4,25	4,25	4,26	4,26	4,27	4,27	4,27	4,28	4,27	4,27	4,25	4,28	4,26	4,24 -4,28
Tonya Meslek Yüksekokulu	4,08	4,08	4,07	4,08	4,08	4,08	4,07	4,07	4,08	4,08	4,07	4,07	4,07	4,07	4,07	4,07	4,07	4,07	4,06	4,03	4,04	4,07	4,03-4,08
Turizm ve Otelcilik Meslek Yüksekokulu	3,82	3,82	3,82	3,82	3,84	3,84	3,80	3,80	3,81	3,82	3,81	3,82	3,82	3,81	3,82	3,82	3,82	3,81	3,82	3,78	3,79	3,81	3,78-3,84
Vakıfkebir Meslek Yüksekokulu	3,72	3,72	3,73	3,73	3,73	3,72	3,72	3,72	3,73	3,72	3,72	3,72	3,72	3,71	3,72	3,71	3,71	3,71	3,71	3,65	3,66	3,71	3,65-3,73

5.1. Ders içeriği ve öğrenme süreci alt boyutu

Ders içeriği ve öğrenme süreci alt boyutu, dersin amacıyla uyumu, materyal yeterliliği, düşünme becerileri, bilgi-beceri kazandırma, anlaşılabilirlik ve aktif katılımı kapsamaktadır. Tablo 3 verilerinde bu altı maddenin birimler içerisinde çoğunlukla birbirine yakın değerler aldığı görülmektedir. Bu durum, öğrencilerin dersin farklı pedagojik bileşenlerini birbirinden tamamen ayıran biçimde değil, genel ders deneyiminin birbiriyle bağlantılı parçaları olarak değerlendirdiklerini düşündürmektedir.

Ders içeriği ve öğrenme süreci alt boyutunda rastlanan en düşük değerler 3,60-3,62 aralığında olup Bilgisayar ve Bilişim Bilimleri Fakültesine aittir. En yüksek değerler ise 4,74-4,81 aralığında olup Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsü değerlendirmelerinde gerçekleşmiştir.

5.2. Ölçme ve değerlendirme alt boyutu

Ölçme ve değerlendirme alt boyutunda değerlendirme yöntemi, sınav soruları, içerik uyumu, süre, objektiflik ve sonuçların duyurulması ele alınmaktadır. Birimlerin çoğunda bu alt maddeler arasında farkların sınırlı olması, öğrencilerin ölçme sürecinin farklı unsurlarına ilişkin algılarının genel olarak tutarlı olduğunu göstermektedir. Ölçme ve değerlendirme alt boyutunda rastlanan en düşük değerler 3,62-3,66 aralığında olup Bilgisayar ve Bilişim Bilimleri Fakültesine aittir. En yüksek değerler ise 4,70-4,78 aralığında olup yine Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsü değerlendirmelerinde gerçekleşmiştir.

5.3. Öğretim elemanı alt boyutu

Öğretim elemanı alt boyutunda puanların birbirine yakın seyretmesi, öğrencilerin anlatım, hazırlık, iletişim, ders saatlerine uyum ve araştırmaya yönlendirme gibi unsurları çoğunlukla benzer bir genel algı içinde değerlendirdiklerini göstermektedir. Ders içeriği ve öğrenme süreci alt boyutu ile ölçme ve değerlendirme alt boyutunda rastlanıldığı üzere yine birim bazında en düşük puanlar (3,60-3,64) Bilgisayar ve Bilişim Bilimleri Fakültesinde; en yüksek puanlar ise (4,74-4,81) Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsü değerlendirmelerinde gerçekleşmiştir.

5.4. Genel değerlendirme

Genel değerlendirme maddeleri, alt boyutların bütüncül algıya dönüşümünü izlemek bakımından ayrı bir önem taşımaktadır. Verilerde 4.01 ve 4.02 maddelerinin pek çok birimde (*yaklaşık tüm birimlerin %58'inde*) ilgili alt boyutların tamamından daha düşük olduğu görülmektedir (*Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsü, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Bilgisayar ve Bilişim Bilimleri Fakültesi, İletişim Fakültesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu, Beşikdüzü Meslek Yüksekokulu, Tonya Meslek Yüksekokulu, Turizm ve Otelcilik Meslek Yüksekokulu ve Vakıfkebir Meslek Yüksekokulu*).

Ayrıca pek çok birimde genel olarak dersin ve öğretim elemanının değerlendirilmesinin istendiği 4.01 ve 4.02 kodlu soruların değerleri, aynı birim için hesaplanan genel ortalamanın altında kalmıştır (*Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsü, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Bilgisayar ve Bilişim Bilimleri Fakültesi, Fatih Eğitim Fakültesi, İletişim Fakültesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu, Beşikdüzü Meslek Yüksekokulu, Çarşıbaşı Meslek Yüksekokulu, Tonya Meslek Yüksekokulu, Turizm ve Otelcilik Meslek Yüksekokulu ve Vakıfkebir Meslek Yüksekokulu*). Bu ölçekteki en büyük sapma Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsünde gözlemlenmiştir. Bu ayrışma, öğrencilerin tek tek özellikleri olumlu değerlendirmesine rağmen bütüncül değerlendirmede daha düşük puan verme eğiliminin bulunduğu birimlerin varlığına işaret etmektedir.

5.5. Birimler arası karşılaştırmalı değerlendirme

Tablo 3'ün bütünsel görünümü, birimler arasında yalnızca genel ortalama düzeylerinin değil, puanların soru bazındaki dağılımının da farklılaştığını göstermektedir. Bununla birlikte birimlerin büyük bölümünde 21 madde arasındaki değişim aralığının oldukça dar olması dikkat çekicidir. Örneğin; Fatih Eğitim Fakültesinde değerler 4,09-4,12, Hukuk Fakültesinde 4,03-4,08, Şalpazarı MYO'da 4,24-4,28 arasında seyretmektedir. Bu durum, ilgili birimlerde öğrenci değerlendirmelerinin soru bazında oldukça dengeli olduğunu göstermektedir. algı içinde değerlendirdiklerini göstermektedir. Ders içeriği ve öğrenme süreci alt boyutu ile ölçme ve değerlendirme alt boyutunda rastlanıldığı üzere yine birim bazında en düşük puanlar (3,60-3,64) Bilgisayar ve Bilişim Bilimleri Fakültesinde; en yüksek puanlar ise (4,74-4,81) Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsü değerlendirmelerinde gerçekleşmiştir.

Buna karşılık genel değerlendirme maddelerinin bazı birimlerde alt maddelere göre daha düşük olması, değerlendirme sürecinin yönetsel açıdan yalnızca tek tek hizmet bileşenleri üzerinden değil, öğrencinin toplam deneyimi üzerinden de izlenmesi gerektiğini göstermektedir. Özellikle Bilgisayar ve Bilişim Bilimleri Fakültesinde 21 madde içinde en düşük değer 4.01 maddesinde 3,54, ikinci düşük değer 4.02 maddesinde 3,57 olarak gerçekleşmiştir. Bu iki değer, aynı birimdeki diğer maddelerin tamamından daha düşüktür. 4.01 ve 4.02 kodlu sorularda genel olarak karşılaşılan bu sistematik eğilim öğrencilerin, öğretim elemanlarının tutum ve çabasını olumlu bulsa da müfredat zorluğu, ders yükü, teknik altyapı veya genel ders altyapısı gibi farklı sebepler nedeniyle dersin genelinden daha az memnun kalmış olabileceklerine işaret etmektedir. Bu noktada genel memnuniyet düzeyindeki düşüşlere sebep olan etkenlerin derinlemesine araştırılmasına ihtiyaç olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsünde ise soru bazındaki değerler 4,67 ile 4,81 arasında değişmektedir. En yüksek değerler 1.01 ve 3.05 maddelerinde 4,81; en düşük değerler ise 4.01 ve 4.02 maddelerinde 4,67 olarak görülmektedir. Dolayısıyla soru bazlı yüksek genel ortalamaya rağmen genel değerlendirme maddelerinde de alt boyutlara kıyasla görece bir düşüş bulunmaktadır. Lisansüstü Eğitim Enstitüsünde de benzer biçimde 4.01 kodlu soru 4,65 ve 4.02 kodlu soru 4,67 değerine sahipken diğer maddeler çoğunlukla 4,71-4,73 aralığındadır.

6. Güçlü Yönler ve Geliştirilmesi Gereken Alanlar

6.1. Güçlü yönler

Gerçekleştirilen analiz sonucunda öne çıkan en temel güçlü yön, 21 maddelik ölçüm yapısında birçok birimin maddeler arasında oldukça dengeli puanlar üretmesidir. Bu durum, belirli bir boyutta yüksek puan alınırken başka bir boyutta belirgin bir düşüş yaşanması yerine daha bütüncül bir öğrenci değerlendirmesinin bulunduğunu göstermektedir. Fatih Eğitim Fakültesi, Hukuk Fakültesi ve Şalpazarı Meslek Yüksekokulu bu açıdan belirgin örneklerdir.

İkinci güçlü yön, genel ortalamaların üniversite birimlerinin tamamında 3,61'in üzerinde olmasıdır. Bu sonuç, anketin beşli puanlama yapısı içinde olumsuz uçta yoğunlaşan bir tablo olmadığını göstermektedir. Öğrenci değerlendirmeleri bu açıdan eğitim kalitesinin en önemli göstergelerinden biridir. Ayrıca, Kur'an-ı Kerim Araştırmaları ve Kıraat İlmi Enstitüsü ve Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Kurum düzeyinde en yüksek memnuniyet düzeyine sahip birimlerdir. Lisansüstü düzeyde öğrenci-öğretim elemanı oranının düşük olması, birebir etkileşimin yüksekliği ve öğrencilerin akademik motivasyonu bu sonucun temel sebepleri olarak değerlendirilebilecektir.

6.2. Geliştirilmesi gereken alanlar

Öncelikle genel değerlendirme maddelerindeki görece düşüşler izlenmelidir. Bir dersin amacı, materyali, sınavı veya öğretim elemanının iletişimi ayrı ayrı olumlu değerlendirilirken dersin veya ders sorumlusunun genel puanının daha düşük olması, öğrencilerin toplam deneyimini etkileyen ancak ankette ayrı bir madde olarak ölçülmeyen unsurların bulunabileceğini düşündürmektedir. Bu noktada birimler tarafından daha detaylı araştırma yapılması ihtiyacı öne çıkmaktadır. Odak grup görüşmeleri gibi farklı yöntemlerle toplanacak nitel verilerin analizi bu soruyu cevaplandırmak için gerekli veriyi sağlayabilecektir.

7. Sonuç ve Öneriler

2025-2026 bahar yarıyılı Ders ve Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi sonuçları, Trabzon Üniversitesi akademik birimlerinde ders ve öğretim elemanı deneyimine ilişkin genel değerlendirmelerin 3,61-4,75 aralığında toplandığını göstermektedir. Veriler, ders içeriği, ölçme-değerlendirme ve öğretim elemanı boyutlarında birçok birimde birbirine yakın puanların ortaya çıktığını; genel değerlendirme maddelerinde ise bazı birimlerde görece daha belirgin düşüşler bulunduğunu göstermektedir.

Kurumsal kalite geliştirme açısından sonuçlar, tek bir genel ortalamaya indirgenmek yerine dört boyutlu izleme yaklaşımının sürdürülmesini desteklemektedir. Özellikle genel ders ve ders sorumlusu değerlendirmelerinin alt boyutlarla birlikte izlenmesi, hangi birimlerde öğrencinin bütüncül deneyiminin alt göstergelerden ayrıştığını ortaya koyacaktır.

İkinci olarak, yıllar arası karşılaştırma yapılması; aynı soru setinin farklı dönemlerdeki değişiminin izlenmesi, tek dönemlik kesit verisinden daha güçlü bir kalite izleme mekanizması sağlayacaktır. Özellikle genel değerlendirme maddelerinde görece düşük puan alan birimlerde nitel geri bildirimlerin toplanması eksikliklerin tespiti açısından önemlidir. Açık uçlu öğrenci görüşleri, odak grup görüşmeleri veya ders bazında kısa geri bildirimler, nicel ortalamaların nedenlerini anlamaya yardımcı olabilir. Böyle bir yaklaşım, "hangi gösterge düşük?" sorusunun yanında "öğrenciler bunu hangi deneyimlerle ilişkilendiriyor?" sorusuna da yanıt sağlayacaktır.

Sonuç olarak rapordaki veriler, üniversite genelinde öğrenci değerlendirmelerinin yüksek puanlar etrafında yoğunlaştığını; ancak akademik birimler arasında belirgin düzey farklılıklarının bulunduğunu ortaya koymaktadır. Bu farklılıkların ortaya konmasının sebebi yönetsel açıdan bir sıralama üretmek değildir. Birimler arası farklılıklar, birimlerin kendi iç gelişim alanlarını belirlemek, iyi uygulamaları görünür kılmak ve eğitim-öğretim süreçlerinde sürekli iyileştirme döngüsünü desteklemek amacıyla kullanılmaktadır.

TRABZON ÜNİVERSİTESİ

Söğütlü Mahallesi, Adnan Kahveci Bulvarı- 61335
Akçaabat-Trabzon / TÜRKİYE

Tel: 0 (462) 455 10 00
Faks: 0 (462) 455 24 72



trabzonedutr



trabzonuniv



trabzonuniv